

# L'imprimé et le papier - Les faits

## Les systèmes de certification forestière sont des outils efficaces pour démontrer une exploitation forestière durable

Alors que plusieurs systèmes de certification, qui diffèrent de façon unique, sont utilisés à travers le monde, ils: 1- ont beaucoup de choses en commun; 2-partagent plusieurs objectifs de base; 3- représentent un moyen supplémentaire d'engagement à l'égard d'une exploitation forestière durable; et, 4- constituent des outils efficaces d'appuyer un marché responsable.

Voici quelques faits provenant de sources diverses qui illustrent ces points.

### Qu'est-ce que la certification forestière?

- « La certification est un outil de préservation des forêts non réglementé et basé sur le marché, conçu en vue de reconnaître et de promouvoir une exploitation forestière écoresponsable et la durabilité des ressources forestières. Le processus de la certification comporte une évaluation de la planification de la gestion et des pratiques forestières; celle-ci est effectuée par une tierce partie conformément à un ensemble de normes convenues. Les normes de la certification portent sur le mieux-être social et économique tout aussi bien que sur la protection environnementale. »<sup>1</sup>

### Qu'est-ce que la Chaîne de possession (CDP)?

- Une chaîne de possession repose sur un système de contrôle pour effectuer le suivi et traiter le bois et les produits à base de bois tout au long d'une chaîne d'approvisionnement, incluant le transport, la réception, la production, la vente, la revente et la déclaration.<sup>2</sup>
- Le processus de CDP peut servir à prouver que le bois dans l'ensemble est plus écologique que certaines alternatives en démontrant que l'ensemble du processus est surveillé, vérifiable et transparent. »<sup>3</sup>



### À propos des systèmes de certification forestière

- Nous retrouvons à travers le monde une douzaine de programmes de certification forestière. Deux programmes – le Forest Stewardship Council (FSC) et le Programme de reconnaissance des certifications forestières (PEFC) – comptent pour la vaste majorité des forêts certifiées et des certificats de chaîne de possession. Ces deux programmes exercent leurs activités partout à travers le monde.

- D'autres programmes de certification forestière fonctionnent à un niveau national ou régional. Une mission importante du PEFC est d'évaluer et d'appuyer les programmes nationaux et régionaux, tels que l'Association canadienne de normalisation (CSA); le American Tree Farm System (ATFS); et le Programme d'aménagement forestier durable (SFI) qui dessert à la fois le Canada et les États-Unis.
- Le programme PEFC a reconnu qu'environ 263 millions d'hectares (650 millions d'acres) sont gérés conformément à leurs points de référence en termes de durabilité acceptés internationalement. Les deux tiers de toutes les forêts certifiées à l'échelle mondiale sont certifiées selon les normes du PEFC. Environ 16 000 entreprises et organisations ont réalisé la certification PEFC de chaîne de possession. Le PEFC compte 39 membres nationaux et 36 systèmes de certification nationaux à travers le monde.<sup>4</sup>
- Le programme FSC a reconnu que quelque 182 millions d'hectares (450 millions d'acres) respecte les normes du FSC, dont plus de 1300 secteurs de gestion forestière. Environ 29 000 certificats de chaîne de possession FSC ont été émis. Le programme FSC a émis des certificats dans 81 pays.<sup>5</sup>

### État de la certification mondiale

- La superficie mondiale des forêts certifiées est de près de 11 % de toute l'étendue forestière à travers le monde. On estime qu'environ 30 % de toute la production mondiale de bois rond provient des régions forestières certifiées. Près de 90 % de toute la superficie certifiée mondialement est située dans l'hémisphère nord.<sup>6</sup>
- Cette région où se concentrent les forêts certifiées est plus susceptible de faire l'objet d'une focalisation des pressions de celles qui n'ont présentement que de minuscules secteurs de forêt certifiées (comme l'Asie du Sud-Est, la Russie et l'Europe de l'Est, ainsi que de l'hémisphère Sud) où dans leur ensemble, les terres certifiées sont des plantations.<sup>7</sup>

### Campagnes environnementales

- « Les organisations qui sont ouvertement hostiles à l'industrie et ignorent souvent les pratiques commerciales de base, exigent des pots-de-vin d'entreprises qui paient normalement leurs « dus » par peur d'être la cible de campagnes de dénigrement hautement publiques. C'est du chantage financier — aux mains de soi-disant militants écologistes. Voilà pourquoi il est si important qu'il y ait des choix en matière d'éco-étiquetage, plus particulièrement en ce qui a trait au secteur de la gestion forestière. »<sup>8</sup>
- Les « conseils de survie » suivants ont été soulignés par Elm<sup>9</sup> pour ce qui a trait aux propriétaires de marques de produits et de vente

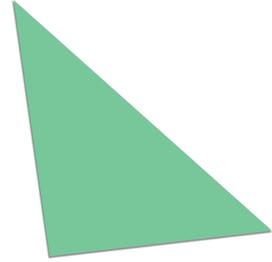
Afin de soutenir les efforts éducatifs de Two Sides, joignez-vous à nous à titre de société-membre – à [www.twosidesna.org](http://www.twosidesna.org)

L'imprimé et le papier  
ont une excellente **histoire  
environnementale**  
à partager



[www.twosidesna.org](http://www.twosidesna.org)

# L'imprimé et le papier - Les faits



au détail qui tentent de gérer les campagnes de désinformation reliées à la certification forestière:

- Soyez assurés que vous n'êtes pas la cible, c'est de votre marque visible dont on se sert pour promouvoir un agenda.
  - Comprenez que les groupes de campagnes « environnementales » ne sont pas des organisations ayant une quelconque base scientifique.
  - Utilisez votre « Code d'éthique commerciale » comme fondement pour identifier les intervenants légitimes.
  - Si vous ne l'avez pas encore fait, engagez-vous dans votre cheminement vers la durabilité.
  - Comprenez que si elle est faite correctement, la durabilité commerciale est un gage pour devenir une meilleure entreprise (plus rentable, moins de risques, etc...)
- « Les politiques qui concernent l'approvisionnement en bois, l'application des codes de la construction et ce que les entreprises peuvent vendre à leurs clientèles devraient informer des faits et de la science connexe, non pas faire usage de stratagèmes alarmistes ... Alors que la majorité des forêts ne sont pas certifiées, nous avons besoin d'initiatives sensées et de plus d'options de certification afin de concrétiser les objectifs d'une gestion des forêts qui soit durable. Les consommateurs et le public en général méritent bien mieux que les campagnes de désinformation qui ont jeté un ombrage sur ce débat. »<sup>10</sup>

## Différences et variabilité

- « Dans une certaine mesure, ce sont leurs origines mêmes qui ont forcé ces deux programmes (FSC et SFI) à débiter aux antipodes du spectre. Dans leur définition de l'idéal et leur désir d'avoir une envergure internationale, il était important pour le FSC de prendre en considération la possibilité d'un scénario catastrophe et d'élaborer d'importants mécanismes de contrôle qui répondaient au besoin d'une surveillance serrée et de mise en vigueur. Pour réaliser ce degré d'assurance qualité, le FSC a cru nécessaire de mettre sur pied la plupart des systèmes, des processus et des procédures à partir de zéro. Parallèlement, le SFI représentait exclusivement les terrains forestiers industriels des É.-U. qui comptent parmi les terrains forestiers les mieux gérés au monde. Considérant que la surveillance par une tierce partie était chose non nécessaire, les fondateurs du SFI ont cherché à intégrer dans leur processus autant que possible des exigences réglementaires, systèmes commerciaux, processus et procédures déjà existants. Pour ces deux organisations, le but était d'accroître l'opportunité pour le marché de soutenir, et de financer, les bonnes pratiques forestières. »<sup>11</sup>

- « Les deux projets [SFI et FSC] ont des racines et des pratiques différentes, mais leurs philosophies convergent. »<sup>12</sup>
- « Des observateurs indépendants voient la convergence des normes comme une pression favorisant la transparence, laquelle a augmenté. L'EcoLogo et TerraChoice du Canada, qui font partie du réseau international des UL (Underwriters Laboratories), évaluent à la fois le SFI et le FSC de façon identique. »<sup>13</sup>
- « Alors que l'impulsion initiale d'établir le Forest Stewardship Council (FSC) était une préoccupation en regard de la gestion des forêts tropicales, telle n'était pas la motivation pour établir les certifications des SFI, CSA, PEFC ou American Tree Farm System. Ces programmes ont été établis en vue d'appuyer et de promouvoir le bois de production locale dans leurs pays constituants. Leur succès ne devrait pas être jugé sur la base de leur succès à promouvoir une gestion durable dans les Tropiques – tel n'était pas leur objectif. »<sup>14</sup>
- « Un énorme travail minutieux a été réalisé pour comparer les forces et les faiblesses de la norme de gestion forestière du FSC et du SFI. La conclusion? Elles ne sont pas si différentes ... force est-il de constater que les résultats sur le terrain ne valent pas la peine d'en débattre. »<sup>15</sup>

## La concurrence avantage toutes les normes

- « Aucun programme de certification ne peut affirmer de façon crédible qu'il est le « meilleur », et aucun programme de certification qui fait sa propre promotion à titre de seule option de certification ne peut le maintenir avec crédibilité. Les écosystèmes forestiers sont complexes et ceux qui auraient une approche simpliste à la certification en suggérant qu'ils ont la solution universelle ne peuvent traiter de tous les besoins en matière de durabilité. »<sup>16</sup>
- « Une solution gagnante, gagnante, gagnante pour les consommateurs, l'environnement et l'économie est de promouvoir la concurrence entre tous les programmes de certification crédibles. »<sup>17</sup>
- Pour appuyer la diversité des approches efficaces en regard d'une exploitation forestière visant la durabilité, le public et les organisations privées – incluant Time Inc., JC Penney, National Geographic, Canards illimités Canada et plusieurs autres, ont adopté des politiques qui sont inclusives provenant de multiples systèmes de certification. Quelques exemples de ces politiques sont disponibles à : [http://www.twosidesna.org/includes/files/\\_upload/files/Responsible Paper Proc Ex-July-31-2015.pdf](http://www.twosidesna.org/includes/files/_upload/files/Responsible Paper Proc Ex-July-31-2015.pdf)

<sup>1</sup> [Pinchot Institute for Conservation](#)

<sup>2</sup> [International Standardization Organization](#)

<sup>3</sup> [Dovetail Partners, Inc. 2005](#)

<sup>4</sup> [Program for the Endorsement of Forest Certification, 2015](#)

<sup>5</sup> [Forest Stewardship Council, 2015](#)

<sup>6</sup> [UNECE/FAO, 2013-2014](#)

<sup>7</sup> [Dovetail Partners, Inc. 2004](#)

<sup>8</sup> [Forbes, 2013](#)

<sup>9</sup> [Elm, Tyler. 2015](#)

<sup>10</sup> [Forbes, 2013](#)

<sup>11</sup> [Dovetail Partners, Inc. 2004](#)

<sup>12</sup> [Forbes, 2013](#)

<sup>13</sup> [Forbes, 2013](#)

<sup>14</sup> [Dovetail Partners, Inc. 2007](#)

<sup>15</sup> [Dan Simonds, 2013 \(Senior SFI and FSC auditor, Mixedwood Consult-ing\)](#)

<sup>16</sup> [National Association of State Foresters, 2008](#)

<sup>17</sup> [The American Consumer Institute Center for Citizen Research, 2013](#)

Afin de soutenir les efforts éducatifs de Two Sides, joignez-vous à nous à titre de société-membre – à [www.twosidesna.org](http://www.twosidesna.org)

L'imprimé et le papier  
ont une excellente **histoire**  
**environnementale**  
à partager



[www.twosidesna.org](http://www.twosidesna.org)